

14. Энциклопедический словарь. Т.1. М.: Изд-во «Большая советская энциклопедия». 1953.

15. Юнг К. Г. Алхимия снов. СПб.: Тимошка, 1997.

16. Ядов В.А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М., 1975.

Г.А. Глотова, А.П. Касатов

ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СТИЛЕВЫХ УСТАНОВОЧНЫХ ЭФФЕКТОВ

Анализ методик исследования

В данном исследовании для изучения установочных эффектов использовалось три методики – методика Д.Н. Узнадзе, известная как «метод фиксированной установки», методики «Возрастающий ряд» и «Экспонента», представляющие собой варианты одного из методов психофизического шкалирования – метода оценки величины. Во всех случаях в качестве стимульного материала использовались черные круги на белом фоне. Методики «Возрастающий ряд» и «Экспонента», будучи одинаковыми по стимульному материалу, различались по способу выявления установочных эффектов.

Поскольку метод фиксированной установки Д.Н. Узнадзе является широко известным, то основное внимание уделим анализу методик «Возрастающий ряд» и «Экспонента», где в качестве стимульного материала предъявлялись черные круги, упорядоченные по диаметру от 1 см до 10 см, а испытуемые получали инструкцию: «Выразить с помощью чисел величину предъявляемого круга, приняв первый круг за 1». Критическими являлись круги 11-й и 12-й, равные по диаметру 10-му кругу.

Анализ показывает, что необходимо сначала разобраться в том, что представляют собой предъявляемые стимулы – круги. В методике «Возрастающий ряд» и во всех других методиках, где используются круги, надо учитывать, что круг – это очень сложный стимул, который может рассматриваться с точки зрения его диаметра, длины окружности, площади круга, а также поверхности шара и объема шара, проекцией которого круг является.

Испытуемые в условиях неопределенной инструкции («выразить с помощью чисел величину предъявляемого круга, приняв первый круг за 1») могут, не отдавая себе отчета (то есть неосознанно),

выражать с помощью чисел величину любого из вышеназванных параметров стимула, а возможно, и пытаться учесть изменения по двум и более параметрам.

Приведем объективные данные по различным параметрам предъявлявшихся в эксперименте стимулов (кругов, упорядоченных «на возрастание»):

Диаметр

(см) 1 - 2 - 3 - 4 - 5 - 6 - 7 - 8 - 9 - 10 - 10 - 10

Длина

окружности

(см) 3,14 - 6,28 - 9,42 - 12,56 - 15,70 - 18,84 - 21,98 - 25,12 - 28,26 - 31,40 - 31,40 - 31,40

Площадь

круга

(см²) 0,785 - 3,14 - 7,065 - 12,56 - 19,625 - 28,26 - 38,465 - 50,24 - 63,585 - 78,50 - 78,50 - 78,50

Поверхность

шара

(см²) 3,14 - 12,56 - 28,26 - 50,24 - 78,50 - 113,04 - 153,86 - 200,96 - 254,34 - 314,00 - 314,00 - 314,00

Объем

шара

(см³) 0,523 - 4,187 - 14,13 - 33,493 - 65,417 - 113,04 - 179,503 - 267,947 - 381,51 - 523,333 - 523,333 - 523,333

Для первого и второго параметров (измеряемых в см) разница между 1-м и 10-м стимулами составляет 10 раз, при этом для первого параметра разница между 1-м и 10-м стимулами - 9 см, а для второго параметра разница - 28,26 см.

Для третьего и четвертого параметров (измеряемых в см²) разница между 1-м и 10-м стимулами составляет 100 раз, при этом для третьего параметра разница между 1-м и 10-м стимулами - 77,715 см², а для четвертого параметра разница - 310,86 см².

Наконец, для пятого параметра (измеряемого в см³) разница между 1-м и 10-м стимулами составляет 1000 раз, причем для этого пятого параметра разница между 1-м и 10-м стимулами равна 522,81 см³.

В результате при работе с рядом кругов-стимулов у испытуемых может иметь место несколько различных установок: 1) «одномерная» установка (на оценку диаметра); 2) «двухмерная» установка (на оценку длины окружности и/или площади круга как параметров круга); 3) «трехмерная» установка (на оценку поверхности и/или объема шара, проекцией которого является изображенный круг). Эти установки можно назвать *стилевыми*, то есть задающими одномерный, двухмерный или трехмерный стили оценивания предъявляемых стимулов-кругов.

Поскольку первый стимул для всех испытуемых (независимо от того, какой параметр или какие параметры они потом будут оценивать) обозначается в инструкции баллом 1, то установки на одномерное, двухмерное или трехмерное отражение или оценивание реальности (в данном случае – стимулов-кругов) будут проявляться в динамике изменений баллов от первого к десятому стимулу.

Необходимо отметить еще одну особенность предъявляемого в методиках «Возрастающий ряд» и «Экспонента» стимульного материала – изменение соотношения смежных кругов. Если рассмотреть соотношение смежных кругов 1 и 2, а также 9 и 10 в последовательности «на возрастание» для диаметра, длины окружности, площади круга, поверхности шара и объема шара, то можно увидеть следующие соотношения:

Для диаметра: второй круг больше первого в 2 раза;
десятый круг больше девятого в 1,11 раза.

Для окружности: второй круг больше первого в 2 раза;
десятый круг больше девятого в 1,11 раза.

Для площади: второй круг больше первого в 4 раза;
круга десятый круг больше девятого в 1,234 раза.

Для поверхности: второй круг больше первого в 4 раза;

шара десятый круг больше девятого в 1,234 раза.

Для объема: второй круг больше первого в 8 раз;
шара десятый круг больше девятого в 1,371 раза.

Приведенные данные говорят о том, что увидеть разницу между начальными кругами ряда «на возрастание» при любой стиливой установке (на одномерное, двухмерное или трехмерное отражение стимула) проще, чем увидеть разницу между конечными стимулами ряда «на возрастание», поскольку эта разница становится значительно меньше, а значит, для таких испытуемых, как, например, олигофрены, она может оказаться практически неразличимой, то есть круги начнут восприниматься как примерно одинаковые, что не может не привести к усилению влияния сенсомоторных механизмов, проявляющихся в контрастных иллюзиях.

Таким образом, анализ методики «Возрастающий ряд» показывает, что используемый в ней стимульный материал является гораздо более сложным для оценки, чем это может показаться на первый взгляд. Во-первых, предлагаемый ряд из 10-ти черных кругов, варьирующих по диаметру от 1 см до 10 см, в условиях нечеткой инструкции может частью испытуемых оцениваться с большой вероятностью по площади предъявляемых кругов и по объему шара, а также – с меньшей вероятностью – по длине окружности и по поверхности шара. У части испытуемых при оценке «величины» кругов может быть задействовано сразу два и более параметров. Это важно иметь в виду, поскольку стимульный материал, рассмотренный со стороны диаметра кругов, выглядит как достаточно простой для оценки и выражения с помощью чисел. Если же брать другие параметры, то картина перестает быть столь однозначной.

Кроме этого надо отметить, что даже ряд, упорядоченный по диаметру, тоже не столь уж прост, поскольку диаметр 2-го круга больше диаметра 1-го в 2 раза, диаметр 3-го круга больше 2-го в 1,5 раза, диаметр 4-го круга больше 3-го в 1,33 раза, диаметр 5-го круга больше 4-го в 1,25 раза, диаметр 6-го круга больше 5-го в 1,2 раза, диаметр 7-го круга больше 6-го в 1,167 раза, диаметр 8-го круга больше 7-го в 1,14 раза, диаметр 9-го круга больше 8-

го в 1,125 раза, диаметр 10-го круга больше 9-го в 1,111 раза, диаметр 11-го круга (первого критического стимула) больше 10-го в 1,0 раз, диаметр 12-го круга (второго критического стимула) больше 11-го в 1,0 раз. То есть если относительно первого стимула ряд упорядочен по диаметру строго от 1 до 10, то отношение диаметра каждого последующего круга к предыдущему имеет тенденцию уменьшаться от 2 до 1,111, что не может не сказываться на оценке кругов, по крайней мере, у части испытуемых. Для параметра «площадь круга» такие отношения варьируют от 4 (отношение 2-го круга к 1-му) до 1,23 (отношение 10-го круга к 9-му). Для параметра «объем шара» аналогичные отношения варьируют от 8 (отношение 2-го круга к 1-му) до 1,37 (отношение 10-го круга к 9-му).

*Результаты исследования одномерных, двухмерных
и трехмерных стилизованных установок*

В силу специфики стимульного материала результаты, полученные у разных испытуемых по методике «Возрастающий ряд» и по методике «Экспонента», характеризуются большой вариативностью. Так, на выборке 211 студентов-психологов оценки 2-го круга диаметром 2 см, следующего за 1-м кругом диаметром 1 см (принят за 1), варьируют от 2 до 10, а оценки 10-го круга варьируют от 8 до 700. Ясно, что в этом случае испытуемые, показавшие минимальный и максимальный результаты, пользуются разными оценочными шкалами. В свою очередь, выбор оценочной шкалы зависит от того, какой из параметров стимула выделяется в качестве основного при осуществлении процедуры оценки.

Чтобы выяснить, на что же ориентировались в своей оценке стимулов разные испытуемые, можно рассмотреть расчетное отношение между вторыми и десятыми кругами для различных параметров и результаты, полученные у разных испытуемых.

Для параметра «диаметр» расчетное отношение 10-го предъявляемого стимула ко 2-ому равно $10:2=5$; для параметра «длина окружности» аналогичное отношение также равно $31,4:6,28=5$.

Для параметра «площадь круга» расчетное отношение 10-го предъявляемого стимула ко 2-ому равно $78,5:3,14=25$; для параметра

«поверхность шара» аналогичное отношение также равно $314:12,56=25$.

Для параметра «объем шара» расчетное отношение 10-го предъявляемого стимула ко 2-ому равно $523,333:4,187=125$.

Чтобы выяснить, какой параметр испытуемый учитывал в наибольшей степени, можно взять в эмпирических данных для каждого испытуемого отношение числа (балла), с помощью которого он выразил 10-й стимул, к числу (баллу), использованному им для выражения 2-го стимула.

Оказалось, что отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 3,3 до 10,0 выявлено у 122-х испытуемых из 211 студентов-психологов (57,8%). Можно предположить, что эти испытуемые преимущественно ориентировались в оценке стимулов, прежде всего, на диаметр, возможно, как-то учитывая и длину окружности. Соответственно, ряд стимулов отражался ими как структурированный «на возрастание» именно по этим (или одному из них) параметрам. Установочные эффекты в критических пробах проявляются соответственно субъективной (одномерной) структуре стимульного ряда, то есть здесь проявляется *одномерная стилевая установка*.

Отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 20,1 до 30,0 имеет место у 26 испытуемых из 211 (12,3%). Эти испытуемые, вероятно, ориентируются в оценке стимулов преимущественно на площадь круга, а некоторые из них, может быть, как-то учитывают и поверхность шара. Поэтому у данных испытуемых ряд «на возрастание» субъективно структурируется, скорее всего, по параметру «площадь круга», что и отражается в критических пробах. Здесь проявляется *двухмерная стилевая установка*.

Отношение 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 100,1 до 150 отмечено только у одного испытуемого (это отношение у него равно как раз 150). Можно предположить, что это проявление более редко встречающейся при отражении плоских кругов *трехмерной стилевой установки*, учитывающей объем шара.

Наряду с этим можно говорить и о смешанных одномерно-двухмерных и двухмерно-трехмерных стилевых установках.

Смешанные одномерно-двухмерные стилевые установки можно предположить в случаях отношения 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 10,1 до 20,0. В этом диапазоне из 211 оказалось 45 испытуемых (21,3%), старающихся, вероятно, одновременно

учитывать как диаметр круга, так и его площадь и на этой основе делать вывод о величине круга относительно эталона и ранее предъявлявшихся кругов. Ближе к 10-ти, вероятно, преобладает учет диаметра круга, ближе к 20-ти – преобладает учет площади круга.

Смешанные двухмерно-трехмерные стилевые установки можно предположить в случаях отношения 10-го стимула ко 2-му в диапазоне от 30,1 до 100,0. В этом диапазоне из 211 оказалось 17 испытуемых (8,1%), старающихся, вероятно, одновременно учитывать как площадь круга, так и объем шара и на этой основе делать вывод о величине круга относительно эталона и ранее предъявлявшихся кругов. Причем внутри этого диапазона отношение 10-го стимула ко 2-му от 30,1 до 40 показали 7 человек (3,3%); от 40,1 до 50,0 – 4 человека (1,9%); от 50,1 до 60,0 – 1 человек (0,5%); от 60,1 до 70,0 – 2 человека (0,95%); от 70,1 до 80,0 – 1 человек (0,5%); от 80,1 до 90,0 – 2 человека (0,95%), от 90,1 до 100 не показал никто (0%). Как можно видеть, в этих смешанных стилевых установках у большинства доминирует учет площади круга, хотя и некоторый учет объема шара тоже дает о себе знать.

Если посмотреть, сколько испытуемых попало в первые два диапазона, то есть показали отношение 10-го стимула ко 2-му от 3,3 до 20,0, то таких испытуемых оказалось 167 из 211 (79,1%). Соответственно, во все остальные диапазоны вместе взятые, а именно, от 20,1 до 150, попало 44 человека (20,9%).

Анализ экспонент (в методике «Экспонента» используется тот же стимульный материал), полученных для каждого из 211 студентов-психологов, показывает, что экспоненты 122 испытуемых, попавших в диапазон от 3,3 до 10,0 варьируют от 0,844 до 1,834 (причем только у одного испытуемого экспонента равна 1,834, а у остальных 121-го испытуемого экспоненты варьируют от 0,844 до 1,542), тогда как экспоненты 89 испытуемых, попавших в диапазон от 10,1 до 150,0 варьируют от 1,364 до 2,907. Экспоненты 167 испытуемых, попавших в первые два диапазона (от 3,3 до 20,0) варьируют от 0,844 до 1,905, а экспоненты 44 испытуемых, оказавшихся в диапазонах от 20,1 до 150, варьируют от 1,674 до 2,907. Таким образом, большинство испытуемых явно ориентируется на учет диаметра кругов, но часть ориентируется и на другие параметры. В силу этого в целом по выборке в 211 человек

минимальное значение экспоненты составляет 0,844, максимальное – 2,907, мода равна 1,000, а среднее значение – 1,464.

Центробежные и центростремительные стиливые установки

Предположение о существовании одномерных, двухмерных и трехмерных стиливых установок можно проверить, сравнивая результаты, полученные по методикам «Возрастающий ряд» и «Экспонента», с результатами выполнения методики «Линии», где стимульный ряд представлен линиями, упорядоченными в последовательность от 1 см до 10 см. На выборке в 108 человек (студенты-психологи) минимальное значение экспоненты по методике «Линии» составило 0,673, максимальное – 1,467, мода равна 1,000, среднее значение равно 1,001.

Различия в характере распределений экспонент, полученные по методикам «Возрастающий ряд» и «Линии», обусловлены спецификой стимульного материала. Линии отражаются только как одномерные стимулы, поэтому получилось достаточно равномерное распределение экспонент как меньших, так и больших единицы.

Отметим, что в этом случае, связанном с проявлением только одномерной стиливой установки, можно увидеть действие стиливых установок другого типа, названных нами «*центробежными*» и «*центростремительными*» стиливыми установками, выступающими в методике «Линии» на первый план. Центробежные стиливые установки связаны с аккумуляцией ассимилятивных установочных эффектов, обусловленных действием механизмов перцептивного уровня. Центростремительные установочные эффекты связаны с аккумуляцией контрастных установочных эффектов, обусловленных действием механизмов сенсомоторного уровня.

В методике «Линии» механизмы сенсомоторного и перцептивного уровней задействованы примерно в одинаковой степени (с минимальным перевесом перцептивных механизмов), поэтому с примерно одинаковой частотой проявились и контрастно-центростремительные, и ассимилятивно-центробежные установки. Для сравнения укажем, что в методике «Возрастающий ряд» (с кругами) ассимилятивно-центробежные установки резко доминируют над контрастно-центростремительными, поскольку ряд из кругов с точки зрения, например, параметра «площадь круга» нарастает от 1 до 100 (то есть демонстрирует выраженную

центробежную тенденцию), в отличие от ряда линий, однозначно возрастающего от 1 до 10 (с менее явно выраженной центробежной тенденцией). Поэтому ряд кругов более явно воспринимается как структурированный «на возрастание» и быстрее формирует ассимилятивно-центробежную стилевую установку, отражающую тенденцию к завершению гештальта.

Важно отметить, что при «центростремительном эффекте» объективно увеличивающиеся стимулы субъективно воспринимаются как относительно уменьшающиеся. Возможно, здесь испытуемый неосознанно отражает объективное замедление темпов прироста стимулов от начала к концу ряда. Поэтому, если появляется стимул, который объективно больше предыдущего, то он субъективно воспринимается как меньший предыдущего в силу мизерной разницы между стимулами и действия сенсомоторных механизмов, обуславливающих контрастную иллюзию. Соответственно, если появляется критический стимул, который не больше предыдущего, а равен ему, то он по контрасту должен восприниматься как больший, то есть в данном случае, если имел место «центростремительный эффект», восприятие первого критического стимула как большего, в сравнении с 10-м стимулом из установочной серии, является проявлением не ассимилятивной, а контрастной иллюзии, хотя внешне выглядит как ассимилятивная иллюзия.

В качестве иллюстрации рассмотрим данные исп. Ко-евой:

Предъявляемые стимулы:

X: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ! 10 10

Ряд, получившийся у испытуемого:

У: 1 1 2 2 3 3 6 7 8 6 ! 10 12

Как можно видеть, у исп. Ко-евой проявляется, хотя и не столь четко, «центростремительная» стилевая установка: замедление проявляется с самого начала, не компенсируется полностью в середине, и особенно нарастает в конце, где 10-й стимул оценивается 6-ю баллами. Тогда возникает вопрос, как трактовать оценку 10-ю баллами первого критического стимула диаметром в 10 см?

Если сравнивать только стимул и балл, то получается «отсутствие эффекта» – поскольку вроде бы дана точная оценка. Если сравнивать 10 и 11 (первый критический) стимулы, где

получены оценки 6 и 10 баллов, то вроде бы ассимилятивная иллюзия, связанная с возрастанием балла. Но если посмотреть, с одной стороны, на всю последовательность, а с другой стороны, еще и на оценку второго критического стимула, то следует говорить, скорее, о контрастной иллюзии. Оценив 10-й стимул, который больше предыдущего, меньшей оценкой в 6 баллов, исп. Ко-ева затем 11-й стимул, который не больше, а равен предыдущему, оценивает по контрасту в 10 баллов, продолжая и 12-й (второй критический) стимул оценивать как больший. Поэтому «точная оценка» первого критического стимула у данной испытуемой является случайной и отражает сложную динамику установочных эффектов сенсомоторного и перцептивного уровней в данном типе «установочных задач» (последовательности стимулов-кругов «на возрастание»).

Еще один пример, исп. Да-дов:

Предъявляемые стимулы:

X: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ! 10 10

Ряд, получившийся у испытуемого:

У: 1 1 1 1 2 2 2 4 5 4 ! 7 10

Здесь на фоне вполне «контрастно-центростремительных» стилевых установок (иллюзий) оценки критических объектов – это тоже явно контрастные иллюзии.

Таким образом, при оценке иллюзий в критических предъявлениях надо смотреть, что имело место при предъявлении 10-ти установочных стимулов. Если 10-й стимул оценивался испытуемым в 10 и более баллов, то при первом критическом предъявлении, оцениваемом в балл на единицу и более больше, чем у 10-ого стимула, это ассимилятивная иллюзия перцептивного уровня. Если 10-й стимул оценивался меньше 10 баллов, то при первом критическом предъявлении, оцениваемом в балл на единицу и более больше, чем у 10-ого стимула, это контрастная иллюзия сенсомоторного уровня.

Если оценки в 10 баллов появляются ранее 10-ого стимула, это говорит о том, что испытуемый перестал различать прибавку стимула, что продолжается для него и на 11-м, и 12-м (критических) стимулах.

Например, исп. Бу-чев (из выборки испытуемых, страдающих олигофренией):

Предъявляемые стимулы:

Х: 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10 ! 10 10

Ряд, получившийся у испытуемого:

У: 1 2 3 3 5 6 6 10 10 10 ! 10 10

У этого испытуемого явно шла борьба на каждом из первых восьми стимулов между сенсомоторными (контрастными) и перцептивными (ассимилятивными) механизмами, в результате чего «центростремительная» и «центробежная» тенденции были неустойчивыми, сменяли друг друга, что привело к отсутствию различения стимулов с 8-ого по 12-ый.

Данные по критическим пробам позволяют предположить, что имеет место изменение «установочной задачи», когда после 1-10 стимулов, упорядоченных «на возрастание» (первая установочная последовательность), начинается вторая установочная последовательность (10-12 стимулы), составленная из кругов равного размера. В этой второй (усеченной) последовательности нет сложной структуры, как и в стимулах Д.Н. Узнадзе, поэтому начинают усиливаться установки сенсомоторного уровня, что проявляется в росте числа контрастных иллюзий. Таким образом, можно предположить, что только первая критическая проба является относительно «чистой» и позволяет выявить сложившиеся установочные эффекты. Вторая критическая проба отражает уже измененную структуру стимульного материала и отражает начало формирования иной интеграции установочных механизмов. Поэтому вторая проба сама по себе очень неоднозначна, а значит, может требовать специального изучения, причем, возможно, в контексте не двух, а десяти критических проб, где может выявиться интересная индивидуальная динамика разрушения одной и формирования другой установки («на равенство»), которую можно в новых критических пробах выявлять, давая испытуемым неравные стимулы.

В целом, можно сказать, что «центростремительный» установочный эффект обуславливается 1) особенностями стимульного ряда «на возрастание», где соотношение между ближайшими парами стимулов существенно уменьшается от начала к концу ряда; 2) нарастанием контрастных (сенсомоторного уровня) эффектов и их суммацией от начала к концу ряда.

«Центробежный» установочный эффект обуславливается 1) действием механизмов перцептивного уровня, когда на начальном

этапе решения «установочной задачи» «на возрастание» образуется гештальт, который затем приводит к систематической переоценке предъявляемых стимулов, в результате чего стимул начинает отражаться таким, каким он должен быть согласно структуре сформировавшегося гештальта «на возрастание»; 2) нарастанием ассимилятивных эффектов и их суммацией от начала к концу ряда.

«Отсутствие эффекта» может быть обусловлено как целевой установкой на точность оценки стимулов, так и взаимодействием механизмов сенсомоторного и перцептивного уровней, когда они уравнивают друг друга. В силу этого значительная часть «Отсутствий эффекта» является неустойчивой, так как обусловлена не целевой установкой, а ситуативным сочетанием действия механизмов, порождающих ассимилятивные и контрастные иллюзии.

Устойчивые и изменчивые стилевые установочные эффекты

Дополнительную информацию об установочных эффектах дает сопоставительный анализ результатов по методикам Д.Н. Узнадзе (с кругами) и «Возрастающий ряд», проводившимся одна за другой. Рассмотрим первую критическую пробу.

По методике Д.Н. Узнадзе на выборке 211 студентов-психологов отсутствие установочного эффекта выявлено у 117 испытуемых (55,5%), контрастная иллюзия – 84 испытуемых (39,8%), ассимилятивная иллюзия – у 10 испытуемых (4,7%).

По методике «Возрастающий ряд» на той же выборке 211 студентов-психологов отсутствие установочного эффекта отмечено у 135 испытуемых (64,0%), контрастная иллюзия – у 6 испытуемых (2,8%), ассимилятивная иллюзия – у 70 испытуемых (33,2%).

Поскольку методика Д.Н. Узнадзе проводилась первой, а методика «Возрастающий ряд» – второй, то можно рассмотреть получившуюся при этом динамику установочных эффектов. Отсутствие установочных эффектов как в первой, так и во второй методиках отмечено у 73 испытуемых из 117 (62,4%), отсутствие эффекта сменилось на контрастную иллюзию у 1 испытуемого (0,8%), отсутствие эффекта сменилось на ассимилятивную иллюзию у 43 испытуемых (36,8%). Если рассмотреть полученные результаты относительно 211 испытуемых, то стойкое отсутствие установочного эффекта в двух методиках имеет место в 34,6%

случаев, переход от отсутствия эффекта к контрастной иллюзии выявлен в 0,5% случаев, переход от отсутствия эффекта к ассимилятивной иллюзии выявлен в 20,4%.

Стойкое отсутствие операциональных установочных эффектов у 34,6% из 211 студентов-психологов можно рассматривать как доминирование обусловленной инструкцией целевой установки на точность оценки стимулов, что приводит к блокированию, нейтрализации операциональных установок, задаваемых структурой стимульного материала.

Выявленный в 20,4% случаев переход от отсутствия эффекта в методике Д.Н. Узнадзе к ассимилятивной иллюзии в методике «Возрастающий ряд» может свидетельствовать о том, что отсутствие эффекта в методике Д.Н. Узнадзе было обусловлено не целевой установкой на точность оценки стимулов, а явилось следствием взаимной нейтрализации контрастного и ассимилятивного эффектов. Методика же «Возрастающий ряд», усилила ассимилятивную тенденцию перцептивного уровня, что и привело к появлению ассимилятивных иллюзий.

Единичный случай перехода от отсутствия иллюзий в методике Д.Н. Узнадзе к контрастной иллюзии в методике «Возрастающий ряд» можно объяснить тем, что благодаря целевой установке на точность оценки стимулов была подвергнута контролю и заблокирована значительно более явная ассимилятивная тенденция перцептивного уровня, тогда как неявная контрастная тенденция сенсомоторного уровня осталась без должного контроля, что и привело к контрастной иллюзии.

У оставшихся 44,5% испытуемых по двум методикам выявлены следующие тенденции.

В методике Д.Н. Узнадзе 84 испытуемых (39,8% от 211 человек) продемонстрировали контрастную иллюзию. Из них при переходе к методике «Возрастающий ряд» 58 человек (27,5% от 211 человек) обнаружили отсутствие эффекта, что может объясняться возникающей у этих испытуемых взаимной нейтрализацией контрастной иллюзии сенсомоторного уровня и задаваемой структурой задачи «Возрастающий ряд» ассимилятивной иллюзии перцептивного уровня, проявляющихся примерно в одинаковой степени.

У 22 испытуемых (10,4% от 211 человек), обнаруживших в методике Д.Н. Узнадзе контрастную иллюзию, в методике

«Возрастающий ряд» выявлена ассимилятивная иллюзия, что говорит о слабости целевых установок на точность оценки стимулов и о сильной зависимости операциональных установочных эффектов данных испытуемых от особенностей структуры стимульного материала.

Только у 4 испытуемых (1,9% от 211 человек) в обеих методиках иллюзии оказались контрастными. Можно предположить, что в этом случае имеет место частичное нарушение как механизмов целеполагания и контроля, так и механизмов перцептивного уровня отражения стимула, тогда как механизмы сенсомоторного уровня сохранены.

Что касается ассимилятивных иллюзий, то в методике Д.Н. Узнадзе они были отмечены только у 10 испытуемых (4,74% от 211 человек). При переходе к методике «Возрастающий ряд» переход от ассимиляции к контрасту не встретился ни одного раза (0% от 211 человек).

Сохранение ассимилятивной иллюзии имело место у 5 испытуемых (2,37% от 211 человек), что может говорить о слабости целевой установки на точность оценки стимулов и доминировании ассимилятивной операциональной установки перцептивного уровня, блокирующей действие контрастной установки сенсомоторного уровня.

У 5 испытуемых (2,37% от 211 человек) в методике Д.Н. Узнадзе отмечена ассимиляция, а в методике «Возрастающий ряд» - отсутствие эффекта. Здесь можно предположить, что целевая установка работает в направлении блокирования наиболее явной тенденции, контрастной в случае методики Д.Н. Узнадзе и ассимилятивной в случае методики «Возрастающий ряд», но ее не всегда хватает для контроля и коррекции неявной тенденции. У этих испытуемых на операциональном уровне доминируют ассимилятивные установки, но в случае методики Д.Н. Узнадзе они «упускаются из виду», так как целевая установка направлена, прежде всего, на блокирование контрастной иллюзии, обусловленной структурой стимульного материала. В методике же «Возрастающий ряд» доминирующая у испытуемых ассимилятивная тенденция перцептивного уровня усиливается ассимилятивной тенденцией, обусловленной структурой стимульного материала, и, подвергаясь контролю и коррекции со

стороны целевой установки, приводит к отсутствию установочного эффекта.

*Место стилевых установок в общей системе
установочной регуляции деятельности*

Возникает вопрос, к какому из уровней относятся стилевые установки: например, установки на одномерную, двухмерную или трехмерную оценку стимула? Может быть два предположения.

Во-первых, стилевые установки могут являться неосознаваемыми компонентами целевой установки, влияющими на ее реализацию. Когда задается некая цель (в «установочных задачах» цель - точно оценить заданный стимул), она может быть задана с различной степенью неопределенности (100%-й определенности, вероятно, вообще не может быть). Осознавая то, что задано в виде недостаточно определенной цели (вспомним задачу, которая ставится перед испытуемым в методике «Возрастающий ряд»), человек бессознательно начинает опираться на определенные обобщенные установки, которые сложились в его опыте. Тогда стилевые установки представляют собой некие неосознаваемые компоненты самих целевых установок.

Во-вторых, стилевые установки могут рассматриваться как еще один уровень или тип операциональных установок. В этом случае можно выделять 1) ситуативные установки, обусловленные условиями предъявления стимулов (контрастные и ассимилятивные установки) и 2) устойчивые установки, которые и можно назвать стилевыми (когнитивно-стилевыми) установками, поскольку здесь мы явно выходим на проблему когнитивных стилей. Тогда в операциональных установках выделится не два, а как минимум три уровня:

1. Сенсомоторные установки (обуславливающие контрастные иллюзии).
2. Перцептивные установки (связанные с ситуативным образованием гештальтов как целостных структур и обуславливающие ассимилятивные иллюзии).
3. Силевые установки (связанные со сложившимися в предшествующем опыте устойчивыми когнитивными эталонами и алгоритмами отражения, упорядочивания, структурирования и оценки мира).

Эксперименты с прерыванием деятельности из операциональных установок позволяют выявить только первые два уровня: сенсомоторные и перцептивные. А эксперименты без прерывания деятельности позволяют выявить и охарактеризовать третий уровень операциональных установок – стилевые установки, причем судя по экспериментальным данным (без прерывания деятельности), стилевые установки также могут дифференцироваться на различные подвиды:

- а) установки на одномерное, двухмерное и трехмерное отражение и оценку стимулов;
- б) установки «центростремительные» (когда приращения в оценках каждого последующего стимула становятся относительно все меньшими и меньшими в сравнении с приращениями в эталонном ряду соответствующего типа (одномерном, двухмерном или трехмерном)) и установки «центробежные» (когда приращения в оценках каждого последующего стимула становятся относительно все большими и большими в сравнении с приращениями в эталонном ряду соответствующего типа (одномерном, двухмерном или трехмерном));
- в) установки устойчивые (сходным образом проявляющиеся в «установочных задачах» разного типа) и изменчивые (в максимальной степени зависящие от особенностей «установочных задач» и используемого в них стимульного материала);
- в) установки на приписывание стимулам чисел (баллов) в арифметической прогрессии (установка на «арифметическую прогрессию») и в геометрической прогрессии (установка на «геометрическую прогрессию»);
- г) как отдельную стилевую установку можно рассматривать также установку на оценку стимулов с использованием только целых чисел и с использованием целых и дробных чисел.

Можно также предположить, что стилевые установки могут быть относительно однородными, «чистыми» и смешанными, «эклектически» сочетающими в себе разные стили в тех или иных пропорциях, на тех или иных этапах решения установочных задач. Возможно и то, что некоторые испытуемые больше ориентируются на соотношения самих стимулов, которые они затем пытаются выразить с помощью чисел, а другие – на характер получающегося числового ряда, под который они «подтягивают» стимулы, особо их не анализируя.

В целом, можно сказать, что проведенное экспериментальное исследование позволило выявить и описать новые виды установочных эффектов, названных нами стилевыми, что определенным образом расширяет представления об установочной регуляции деятельности и позволяет более детально изучить индивидуальные особенности проявления установочных эффектов

Г.А. Глотова, А.П. Касатов

ДИФФЕРЕНЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ УСТАНОВОЧНЫХ ЭФФЕКТОВ

Взаимосвязь установочных эффектов и деятельности

Различные методики, направленные на выявление установочных эффектов, представляют собой организацию особой экспериментальной деятельности испытуемого, деятельности достаточно упрощенной, редуцированной, в процессе которой в наибольшей мере оказываются задействованными какие-то одни механизмы, тогда как другие механизмы, хотя и не могут быть полностью исключены, но все же характеризуются значительно меньшим удельным весом.

Если рассмотреть деятельность испытуемого, запускаемую с помощью методики Д.Н. Узнадзе, то она связана преимущественно с механизмами сенсомоторного уровня, где в максимальной степени дают о себе знать явления контраста в сфере ощущений, так как в установочной серии многократно предъявляется одна и та же пара стимулов. Можно предположить, что в организованной таким образом деятельности испытуемого в случае критического предъявления равных стимулов должны преобладать контрастные иллюзии как установочные эффекты *операционального* уровня.

Возникает вопрос, чем в этом случае могут быть обусловлены пусть и значительно реже возникающие, но тем не менее представленные у отдельных испытуемых ассимилятивные иллюзии? Можно предположить, что они обусловлены подключением механизмов перцептивного уровня, действие которых полностью устранить невозможно, так как даже эти простейшие стимулы имеют пусть и редуцированную, но структуру, которая характеризуется, во-первых, тем, что предъявляется не один изолированный стимул, а структура из двух неравных стимулов,